



Regio
Gooi en Vechtstreek

Ambulante tarieven jeugd

Informatieve sessie jeugdveld en onderzoek

Achtergrond

- Opdracht Jeugdwet: maak het systeem efficiënter en effectiever
- Ontschotting Jeugdvoorzieningen naar Ambulant en Verblijf
- 2 inkooptrajecten: 2016 Jeugdhulp, 2017 Jeugd GGZ
- 2017 inkoop Jeugd GGZ was moeilijk proces: instellingen vonden tarieven te laag.
- Vorige bestuursperiode heeft gekozen voor:
 - 1 manier van bekostigen jeugdhulp en jeugd GGZ
 - N.a.v. problemen inkoop Jeugd GGZ opdracht gegeven voor vervolgonderzoek naar reële tarieven.
- Hele land is hiermee bezig, overal tekorten, kijk naar Amsterdam, Eindhoven, Rotterdam, Groningen enzovoorts.

Huidige werkwijze

Jeugdhulp

Declaratie P * Q

JH 1/GZ1 – MBO
JH 2/GZ2 – HBO
JH 3 – WO
JH 4 – Arts

Verwijzer

Verwijzen

Zorg
bepalen

Budget

Beschikken

Zorg leveren

Jeugd GGZ

Declaratie P * Q

GZ 1/JH1 – MBO
GZ 2/JH2 – HBO
GZ 3 – Basis Psycholoog
GZ 4 – GZ Psycholoog
GZ 5 – Klinisch Psycholoog
GZ 6 – Psychiater

Zorg
bepalen

Budget

Zorg leveren

Knelpunt (1)

$$\begin{array}{r} \text{Salaris} \\ \text{Opslag winst/risico} \\ \text{Declarabele tijd} \\ \text{Overhead?} \\ \hline \end{array} +$$

Tarief

Knelpunt (2)

Drie aanbieders GGZ dreigen per 2019 uit te treden zonder aanpassing van tarieven. Gezamenlijk bedienen zij 67% van de totale GGZ.

Definitie overhead

Overhead omhelst alle middelen en uit te voeren taken die een zorgaanbieder niet mag declareren.

Opdracht

Zijn de ambulante tarieven jeugdhulp en jeugd GGZ reëel maatschappelijk
aanvaardbaar?

Proces onderzoek

- HHM onderzoeksbureau ingehuurd
- Met alle aanbieders inzicht verkregen in welke aanbieders welke overhead hebben.
- Bepaalt welke overhead wenselijk en niet wenselijk is.
- 14 aanbieders deden mee aan het verdiepend kostprijsonderzoek en bedienen 64% van de totale omzet.
- Verdiepend interviews gevoerd met selectie van aanbieders.






Uitkomsten

1. Er zijn drie type aanbieders die verschillende dienstverlening bieden:
 - Vrijgevestigde/ZZP
 - Instelling
 - Infrastructurele instelling
2. Deel van tarieven zoals nu vastgesteld zijn niet kostendekkend voor de gecontracteerde dienstverlening
3. Een deel van de dienstverlening die door (infrastructurele) instellingen wordt geleverd moet taakgericht worden gefinancierd.

3 type aanbieders – de voorwaarden

Voorwaarde	Basis	Instelling	Infrastructurele instelling
In te zetten personeel voldoet aan de contractuele voorwaarden	X	X	X
Er is een regiebehandelaar	X	X	X
Borging multidisciplinair team		X	X
Minimaal een medewerker JH4/GZ6 in dienst		X	X
Consultatie bieden aan collega aanbieders en verwijzers		X	X
Borging leveren jeugdhulp en jeugd GGZ binnen/buiten organisatie		X	X
Opleidingsplaatsen minimaal tot GZ/JH 3		X	X
Opleidingsplaatsen minimaal tot JH4/GZ6			X
Verblijfsfunctie			X
Crisisfunctie			X
Dagbehandeling/Verblijf zonder overnachting			X

3 type aanbieders - huidige verdeling

	Infrastructurele instelling hoog complexe jeugdhulp omvang €: 8,6 mln	
		Instelling (hoog) complexe jeugdhulp omvang: 3,5 mln
		Vrijgevestigde/ZZP Basis – complexe jeugdhulp omvang: 4 mln

3 type aanbieders - conclusies

Jeugdhulp – Jeugd GGZ

- Voorwaarden tussen jeugdhulp en Jeugd GGZ voor instellingen en infrastructurele instellingen verschillen niet
- Overheadpercentage GGZ is gemiddeld 5% hoger dan Jeugdhulp.
- GGZ hoger door met name kapitaallasten en administratief- en automatiseringspersoneel.
- Jeugdhulp – Jeugd GGZ is qua bekostiging verenigbaar maar voeren wel verschillende ondersteuningstaken uit die HHM niet heeft kunnen kwantificeren.

Deel tarieven zijn niet kostendekkend

1. Jeugdhulp basistarieven niet reëel
2. GGZ vrijgevestigde/ZZP te hoog in vergelijking met 2018
3. GGZ en Jeugdhulp (infrastructurele) instellingen vanaf 2019 te laag

**15 oktober volgen de definitieve tarieven en cijfers per gemeente*

Taakgerichte financiering (infrastructurele) instellingen

Op dit moment heeft het onderzoek onvoldoende opgeleverd om duurzame taakgerichte financiering vast te stellen omdat:

- Onderzochte waarden kennen grote bandbreedte
- Overheadpercentage hoger dan gemiddelde benchmark
- Financiële waarden van voorwaarden zijn niet objectief vast te stellen
- Maximale overhead (80%) is geen maatschappelijk aanvaardbare overhead

Taakgerichte financiering (infrastructurele) instellingen

1. De behandelde problematiek is complexer
2. Randvoorwaarden om te kunnen behandelen zijn hierdoor groter
3. Randvoorwaarden moeten worden gefinancierd
4. Alleen financiering aan kernpartners o.b.v. omzet aanbieder

Wie:

GGZ

Bascule

GGZ Centraal

Praktijk voor Leer en Gedragsadviezen

**15 oktober volgen de definitieve tarieven en cijfers per gemeente*

Jeugdhulp

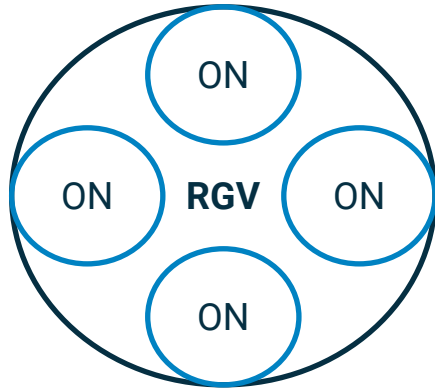
Youké

Leger des Heils

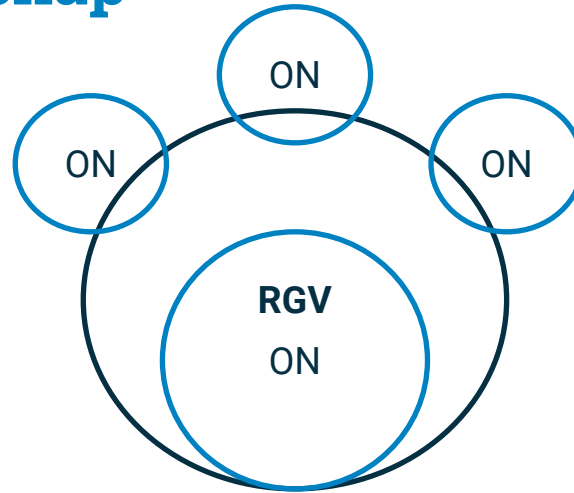
Lering uit onderzoek

- Korte termijn (2019-2020): **Dit jaar** besluit nemen over uitkomsten onderzoek HHM
 - Basistarieven aanpassen
 - Verschillende soorten instellingen erkennen
 - Opslag voor instellingen en infrastructurele instellingen toevoegen
- Lange termijn (2021): 2019 onderzoek doen naar: hoe moet ons zorglandschap eruit zien?
 - HHM + aanbieders constateren een versnipperd zorglandschap
 - Versnippering zorgt voor hogere kosten
 - Onderzoek naar zorglandschap is gewenst

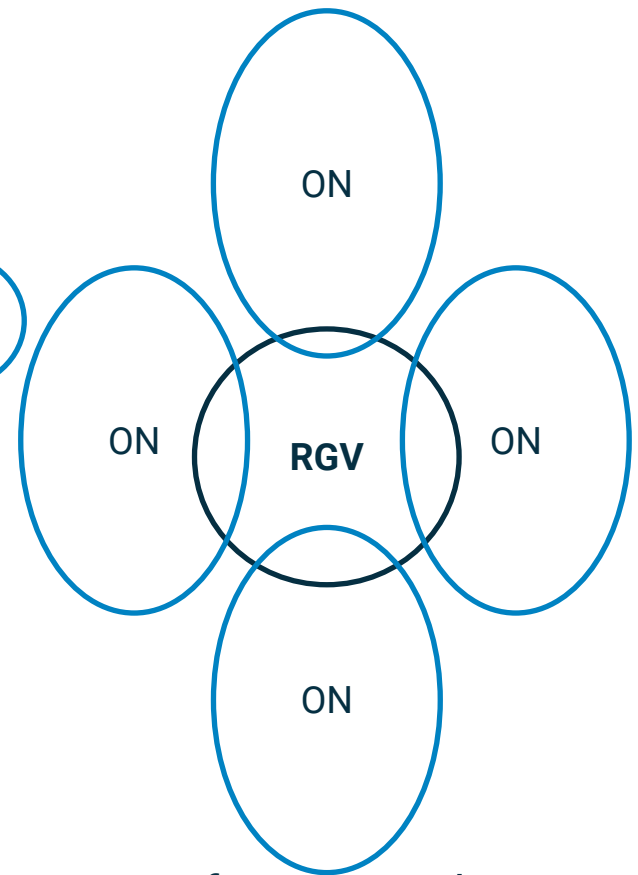
Huidig Zorglandschap



Vrijgevestigde/
ZZP



Instelling



Infrastructurele
instelling

Proceslijn project

To do	
15 oktober	Richting en uitkomsten bespreken PFHO+DO
16 oktober	Financiële werkgroep
17 oktober – 15 november	Overlegperiode opslag kernpartners
26 oktober	Versturen definitieve voorstellen
22 november	Besluitvorming DO
29 november	Besluitvorming PFHO
December	Collegebesluiten