

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

<b>Naam en fractie:</b>	Hugo Bellaart, VVD
<b>Datum indiening:</b>	9 december 2019
<b>Datum antwoord:</b>	
<b>Onderwerp:</b>	Vervolg vragen en vragen nav en ivm thema-uur VANG

### Inleiding

Op 25 november is een aantal vragen beantwoord naar aanleiding van de GAD-Meter 2018. Daarover vindt u hieronder een enkele vervolgvraag.

Daarnaast is een tweetal documenten gepubliceerd, de Tussenstand Regionaal Uitvoeringsplan huishoudelijk afval 2015-2020 d.d. 16 oktober 2019 en een Verkenning Toekomstscenario's huishoudelijk afval- en grondstoffenbeheer, van april 2019. Naar aanleiding daarvan heeft een thema-uur plaatsgevonden in de gemeente Gooise Meren.

Tot slot is er sprake van een aantal recente ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op het afvalbeleid van Gooise Meren.

### *VERVOLGVRAGEN NAV BEANTWOORDING VAN 25 NOVEMBER jl.*

#### **Vraag 1**

- Gelet op de nadelen die kleven aan ondergrondse containers en de daarbij vaak toegepaste gedifferentieerde tarifiering voor huishoudens (Diftar), zou de Regio GV ook zijn overgegaan tot het investeringsprogramma in het kader van VANG van bijna €24 miljoen als er geen sprake zou zijn van PMD inzameling?
- Hoe hoog zouden de investeringen zijn zonder PMD-inzameling en zonder individualiseerbare inzameling, maar alleen restafval, GFT en papier?

#### **Antwoord**

#### **Vraag 2**

- Naar schatting wanneer verwacht de Regio GV meer te kunnen zeggen over de doelstellingen en maatregelen die zijn of worden genomen in verband met de 42% hogere overheadkosten – in 2017 - van de GAD in vergelijking tot de *peer*-groep?
- De ontwikkeling van de kosten voor overhead voor 2017 tonen andere cijfers dan die gepresenteerd in de Tussenstand Uitvoeringsplan. Kunt u dat toelichten?

#### **Antwoord**

#### **Vraag 3**

De suggestie van een regionale beeldvormende sessie te organiseren wordt 'meegenomen' en 'past bij in de aanpak' raden te betrekken. De concrete vraag was of de Regio GV daartoe bereid is en wanneer. Kunt u die vraag beantwoorden?

#### **Antwoord:**

### *NAV TUSSENSTAND UITVOERINGSPLAN*

#### **Vraag 4**

Op pagina 2 wordt vermeld dat kern van het VANG-plan is om de service te verbeteren door drempelverlagende maatregelen die het aanbieden van grondstoffen (bedoeld wordt: afval dat gescheiden wordt ingezameld) makkelijk maakt, terwijl de drempel voor het aanleveren van restafval wordt verhoogd.

- Klopt het dat de inzameling van (rest-)afval een wettelijke, gemeentelijke taak is (zie ook vraag 13)?
- Levert het voornemen van de GAD om de drempel voor het aanbieden van restafval te verhogen geen spanning op met die wettelijke taak van de gemeente?

#### **Antwoord**

**Vraag 5**

Op pagina 4 en 5 wordt ingegaan op de kosten. De uitvoeringskosten stijgen als gevolg van de toename van de dienstverlening en het verhogen van het serviceniveau.

a) Kunt u die toename van de dienstverlening en het serviceniveau nader specificeren, ook in bedragen?

De verwerkingskosten dalen als gevolg van de verminderen van het restafval, zo wordt gesteld (blz. 5 en 18). Uit de GAD-meter leren we dat inzameling van PMD juist 4x zo duur is als dat van restafval en de verwerking 2x zo duur.

b) Wat zijn de inzamelkosten per 2019 van restafval, GFT, papier en PMD (de eerdere cijfers waren immers per 2017)?

c) In 2017 was de vergoeding van Nedvang volgens uw opgave in 2017 €1.5 miljoen (incl. Btw). Wat is de vergoeding geweest over 2018 voor gescheiden ingezameld PMD?

d) Klopt het dat de GAD betrokken is bij een in 2016 afgesloten, nieuw contract met betrekking tot restafval met betere condities dan voorheen, en dat dit contract een daling van verwerkingskosten met zich meebrengt? Welke factoren spelen de grootste rol bij de verlaging van de verwerkingskosten?

e) Kunt u het niveau van de jaarlijkse kapitaallasten specificeren van vóór het VANG-investeringsprogramma en het verwachte niveau als het programma volledig is uitgevoerd, ook in relatie tot de andere kapitaallasten?

f) Een van de eisen gesteld aan de wijziging van het inzamelsysteem is dat dat het ten opzichte van de begroting van 2015 budgetneutraal wordt ingevoerd (blz. 7). Is dat gelukt?

**Antwoord**

**Vraag 6**

Hoe kijkt de Regio/GAD aan tegen de resultaten van de enquête onder raadsleden (blz. 34)?

**Antwoord**

**Vraag 7**

Op blz. 36 wordt ingegaan om de containers en minicontainers. Er zijn ook investeringen specifiek gemoeid met individualisering van de aanbieders van afval (chips in minicontainers, voorbereiding van ondergrondse containers, barcode, registratiesystemen en IT, ..).

a) Hoe groot zijn specifiek deze investeringen, gericht op de invoering van Diftar?

b) Hoe groot zijn de te verwachten desinvesteringen als gemeenten in meerderheid begin 2020 zouden besluiten tot discontinuering van de gescheiden PMD inzameling?

**Antwoord**

**Vraag 8**

Bij de evaluatie van het uitvoeringsplan (blz. 42 e.v.) is gebleken dat de verzamel/wijkcontainers in de praktijk 24% duurder uitkwamen dan begroot.

a) Hoe komt dit? Waar was de begroting op gebaseerd?

b) Door vertraging in de uitrol zijn tot en met 2018 de investeringen positief ten opzichte van het uitvoeringsplan; er is sprake van budgetoverschrijding. Is bij de 24% hogere kosten per eenheid en onzekerheid over het aantal te plaatsen containers, de prognose (blz. 44) voor de afronding van het Uitvoeringsplan niet zorgelijk? Hoe denkt de GAD de investeringen binnen de begroting te houden?

**Antwoord**

*NAV TOEKOMSTVERKENNING*

**Vraag 9**

Op blz. 11 wordt gesteld dat op basis van de cijfers van CBS 26 gemeenten gekozen hebben voor nascheiding.

a) Welk jaar betrof dat?

b) Een aantal gemeenten heeft aangekondigd te willen stoppen met bronscheiding van PMD? Kunt u aangeven hoeveel? En wat is de stand van 2019 terzake? Hoeveel huishoudens betreft dit naar schatting van het totaal aantal in Nederland?

**Antwoord**

**Vraag 10**

- a) Kunt u de ontwikkeling van de verwerkingskosten in de verschillende scenario's (2017, 2018/19 en 2025) nader specificeren?
- b) Waarom zouden de verwerkingskosten van scenario 3 stijgen, als bij nascheiding PMD uit het restafval wordt gehaald, en gelet op de 2x hogere verwerkingskosten van PMD tov restafval (GAD Meter 2018)?

**Antwoord**

*ANDERE ONTWIKKELINGEN*

**Vraag 11**

In het gezaghebbende periodiek Afvalonline (ook vrij beschikbaar te lezen op bijvoorbeeld de website van Midwaste) stond te lezen dat begin november 2018 een aanbesteding was vergund aan de firma Suez en het Duitse Tonsmeier voor een PMD sorteer- en verwerkingscapaciteit in de omgeving van Zwolle waar een investering van €30 miljoen mee is gemoeid. De aanbesteding betreft een commitment voor capaciteit voor vier jaar, met een optie op verlenging voor nog eens vier jaar, door Midwaste, HVC en Combinatie-Oost, waar GAD ook bij naam is genoemd. Deze vraag is ook gesteld in het thema-uur.

- a) Is er vanwege de GAD een commitment met betrekking tot deze aanbesteding door Combinatie-Oost?
- b) Hoe zit deze aanbesteding contractueel in elkaar, op basis waarvan beide firma's een investering van €30 miljoen verantwoord achten?

**Antwoord**

**Vraag 12**

Op 29 november heeft de Buitengewone Algemene Ledevergadering (BALV) van de VNG besloten tot een aanpassing van de Raamovereenkomst Verpakkingen. Onderdeel van de aanpassing is een nieuw vergoedingstelsel, waarbij een gemeente enkel nog vergoed wordt voor de inzameling, en dat de vergoeding €261 per ton bedraagt. Onduidelijk was wat het effect zou zijn van de nieuwe vergoeding voor de resultaten van gemeenten en hun inzamelbedrijven.

GAD-Meter 2018 vermeldt €345 aan kosten voor de inzameling van PMD.

- a) Wat zijn de kosten van inzameling van PMD per 2017, 2018, 2019 en als die cijfers van jaar tot jaar verschillen, wat is daarvan de verklaring? Is de definitie van de 'inzamelkosten' voor PMD steeds dezelfde?
- b) Wat is het financiële effect van het nieuwe voorstel in vergelijking tot het huidige vergoedingstelsel, en wat gaat dat naar verwachting betekenen voor de Afvalstoffenheffing?

**Antwoord**

**Vraag 13**

Op 5 december jl. heeft de VNG een brief vrijgegeven (VNG Nieuws) van de Staatssecretaris van Financiën van 12 november, twee weken vóór de BALV van 29 november, met daarin het standpunt dat gescheiden inzameling Btw-plichtig is, met terugwerkende kracht. Gewone afvalinzameling, aparte inzameling van GFT en de vergoeding van het Afvalfonds voor zwerfafval is niet Btw-plichtig. Het argument is dat gewone afvalinzameling een wettelijk taak is en dat het scheiden van afvalsoorten als PMD in de eerste plaats een taak is van de verpakkingindustrie, terwijl de kosten gemoeid met monitoring en registratie een belang is van het Afvalfonds. De vergoeding vanuit het Afvalfonds voor PMD is daarmee Btw-plichtig.

- a) Wat betekent dit voor de kosten van inzameling voor de diverse afvalsoorten voor het GAD, per ton?
- b) Wat is naar schatting de hoogte van de naheffing voor gemeenten die de GAD verwacht?
- c) Op welke wijze wil de Regio GV de naheffing opvangen?
- d) Wat had de Regio GV geadviseerd aan de deelnemende gemeenten mbt de aanpassing van de Raamovereenkomst Verpakkingen, in het bijzonder de daarin voorgestelde €261 vergoeding voor inzameling, als de Btw-plicht vóór de BALV bekend was geweest?

**Antwoord**