



Uitkomsten Samenkracht!-bijeenkomst

Datum bijeenkomst: 17 januari 2018
Project/onderwerp: Ervaringen van ouders met Jeugd en Gezin

Wat waren de belangrijkste opmerkingen/verbeterpunten/succesfactoren die genoemd zijn door de deelnemers?

Met de deelnemende ouders is gesproken over:

- Het laagdrempelige karakter van het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). De aanwezige ouders geven aan dat de hulp van het CJG niet gemedicaliseerd is (zoals bij een huisarts), niet te zwaar (zoals bij een psycholoog), je kunt er snel terecht, je hebt geen verwijzing nodig, je kunt er als ouders dus zelf naar toe, de hulp is goed en pragmatisch, de medewerkers van het CJG vinden het gewoon dat ouders er een vraag over het opvoeden stellen, ouders hebben niet het gevoel dat ze worden veroordeeld.
- De positieve aspecten van de hulp, waarvan het belangrijk is dat die behouden blijven, namelijk het regelmatige contact met het CJG en dat dit contact pas stopt als het probleem hanteerbaar is geworden. Ook vinden de ouders het prettig dat ze altijd terug kunnen komen met een vraag: het CJG blijft beschikbaar. Er is een vaste contactpersoon. Het is prettig dat er maatwerk wordt geleverd omdat kinderen zich snel ontwikkelen en de situatie daardoor dus vaak verandert. Deze flexibiliteit wordt door de ouders gewaardeerd.
- Dat wat er mist, namelijk meer bekendheid van het CJG. Het is goed om te (blijven) promoten dat je met vragen over opvoeden en opgroeien altijd terecht kunt bij het CJG. Tip: organiseer leuke bijeenkomsten voor ouders (zoals Kind&Koffie) en koppel daaraan informatie over het CJG. Ook geven de ouders aan dat aanbieders van jeugdhulp elkaars aanbod (beter) moeten kennen, zodat zij ouders indien nodig goed naar elkaar kunnen doorverwijzen en het aanbod goed aansluit. Een goede overdracht voorkomt dat ouders steeds hetzelfde verhaal moeten doen.
- Dat wat het CJG niet zou moeten doen: wat zijn drempels? De Triple-P methode slaat niet goed aan bij de ouders omdat het de indruk wekt dat niet het gezin, maar de methode centraal staat: haal eruit wat werkt, maar zet de methode niet voorop. Plaats het CJG niet op plekken (zoals op een school) waar ouders niet ongezien naar binnen kunnen lopen.
- De jeugdartsen: als daar aanleiding toe is, zou het mogelijk moeten zijn dat de verpleegkundige die het kind ziet als het op de basisschool zit, met het kind meeverhuist naar het voortgezet onderwijs. Nu kan dat niet omdat aan de basisscholen andere verpleegkundigen zijn gekoppeld dan aan het voortgezet onderwijs.
- Het consultatiebureau: ouders weten niet dat het consultatiebureau er is voor kinderen tot en met 18 jaar. Men associeert het consultatiebureau vooral met de baby-leeftijd. Het zou daarom goed zijn om er een andere naam aan te geven.

Wat heeft de bijeenkomst opgeleverd?

De bijeenkomst heeft inzichten opgeleverd in wat er -vanuit het perspectief van de ouders- al goed gaat bij het CJG en wat de verbeterpunten zijn. De hulp is laagdrempelig, flexibel en genormaliseerd (het is gewoon om vragen over opvoeden te stellen). Wat beter kan: bekendheid, aanbieders beter op de hoogte van elkaars aanbod.

Wat gaat er met de input gebeuren en op welke termijn?

Ik kon dit niet uit het verslag opmaken

Komt er een vervolg(bijeenkomst)?

?