

Aan: Het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek

Cc: De gemeenteraden van Blaricum, Eemnes, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp, Wijdemeren

Bussum, 17 september 2019

Onderwerp: uw ontwerpbrief d.d. 6 augustus 2019, kenmerk 19.0012517

Geachte leden van het bestuur,

Wij hebben met verbazing kennis genomen van de ontwerpbrief naar aanleiding van de besluitvorming over de Regionale Samenwerkingsagenda (RSA), zoals die is terug te vinden bij de stukken van het Algemeen Bestuur. Graag willen wij daarover in gesprek tijdens het door u aangekondigde bezoek in het najaar van 2019.

In uw ontwerpbrief wordt gesteld dat de gemeenteraden dé RSA 2019-2022 hebben vastgesteld. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat door de wijzigingsvoorstellen verschillen zijn ontstaan, hetgeen bevestigt dat van een eenduidige RSA nog helemaal geen sprake is. Dat zijn wij met u eens.

Wat is de gemene deler van wat is vastgesteld in de verschillende gemeenteraden?

In het proces naar de besluitvorming in de gemeenteraden is tijdens één van de Regiopodia nadrukkelijk besproken op welke wijze de RSA tot stand komt ingeval van verschillen. Art. 9 van onze vigerende Gemeenschappelijk Regeling (GR) zegt daarover: het portefeuillehouderoverleg bereidt voor, de individuele gemeenteraden stellen vast. Dat betekent per saldo dat er geen punten in de RSA kunnen worden opgenomen die niet ook in de deelnemende gemeenteraden zijn aangenomen; de RSA kan alleen bestaan uit de kleinste gemene deler. Als een wijzigingsvoorstel een voorgestelde tekst niet accepteert, kan de tekst geen deel kan uitmaken van de RSA. Omgekeerd kan een wijzigingsvoorstel met een toevoeging (nuancering) die niet door alle gemeenteraden is aangenomen ook geen deel kan uitmaken van de RSA. Op die punten zou de oorspronkelijke tekst – voor zover die niet afgewezen wordt – moeten blijven staan. Het verzoek is daarom de tekst op die wijze in Het Werkdocument aan te passen teneinde te komen tot een gedeelde en gedragen RSA.

De GR geeft het Algemeen Bestuur geen ruimte om in het belang van de uitvoering keuzes te maken met betrekking tot de wijzigingsvoorstellen op de RSA, zoals wordt gesteld op pagina 2 van de ontwerpbrief. Dat gaat bovendien in tegen de wens van de raad van Gooise Meren. Het ligt meer voor de hand dat het portefeuillehouderoverleg zich over de formulering van de RSA buigt, gelet ook op de rol van dat overleg voor de opstelling van een uitvoeringsprogramma (art. 25 lid 4). Al met al is er geen man overboord, want behoudens kleine nuanceringen – die overigens niet overal zijn aangenomen – worden de vijf speerpunten zelf in alle deelnemende gemeenten onderschreven!

In het proces naar het opstellen en vaststellen van de RSA is voorts inderdaad, zoals gesteld, een flink aantal verbeterstappen te zetten. Wij zijn echter van mening dat die observatie losstaat van het bestuurlijk model, waarvan de evaluatie voor het najaar staat gepland. Wij zijn van mening dat – apart - ook een evaluatie van het gelopen proces voor de opstelling van de RSA is aan te bevelen.

Speerpunten en de manier van samenwerken

Er is uitvoerig gesproken over de vermenging van (inhoudelijke) speerpunten voor de samenwerking enerzijds en de manier van samenwerken in het bestuurlijk model anderzijds. De GR van de Regio verschaft ook duidelijkheid over het karakter van de RSA: die bestaat uit de speerpunten (het WAT) voor samenwerking. De GR merkt in het kader van de RSA niets op over de wijze van samenwerken (het HOE). Verschillende gemeenteraden hebben daar eerder de aandacht op gevestigd.

Wij wachten met betrekking tot de wijze van samenwerken graag de evaluatie af om vervolgens het gesprek aan te gaan om het bestuurlijk model waar nodig aan te passen met het oog op slagkracht en democratische legitimiteit. Want we moeten immers eerst constateren óf, en zo ja waar de problemen liggen als het gaat om slagkracht of legitimiteit.

Het verbaast ons dat - ondanks alle signalen en de besluiten in gemeenteraden - in de ontwerpbrief en andere documenten de manier van samenwerken nog steeds als onderwerp van de RSA benoemd blijft. Dat druist in tegen de GR. Het Werkdocument bevat teksten die door Blaricum, Gooise Meren en Laren expliciet, en door Huizen samenvattend, zijn afgewezen.

Het addendum is op punten niet correct en ook in het gepresenteerde Werkdocument van de RSA komen de aangenomen wijzigingsvoorstellen niet, of niet goed, tot uiting.

Samenvattend:

1. Wij willen graag in gesprek over de brief en andere RSA gerelateerde documenten;
2. Wij zien graag dat het portefeuillehouderoverleg met een formulering komt voor een eenduidige RSA, gelet op het voorgaande;
3. Een evaluatie van het proces van opstelling en vaststelling van de RSA lijkt ons opportuun, maar wij laten dat graag aan het portefeuillehouderoverleg of Algemeen Bestuur;
4. Wij gaan graag constructief in gesprek over de samenwerking met het oog op slagkracht en democratische legitimiteit in de Regio Gooi en Vechtstreek op basis van een evaluatie en analyse van knelpunten.

Met vriendelijke groet,

namens de respectievelijke fracties,

Jens Duyts

VVD

Maarten Balzar

D66

Jelmer Kruijt

GDP

Marieke le Noble

Hart voor BNM

Freek Vos

GroenLinks

Rolien Bekkema

PvdA

Andreas van der Schaaff

50PLUS

Roel Kamphuis

ChristenUnie