

Beantwoording raadvragen Weesp

Groen Links

Weesp doet niet mee met de investering maar sluit wel een DVO af voor de uitvoering van doelgroepenvervoer binnen de GR. Bij het raadsvoorstel stelt Weesp een zienswijze voor om niet gehouden te worden aan de 300% jaarlijkse kosten bij uittreding uit het bedrijf Dit klopt niet, de zienswijze gaat over veel meer dan 300% .

Vraag 1

Waarom is dit uitgangspunt voor Weesp niet direct opgenomen in het raadsvoorstel?

Antwoord 1

Het college van Weesp heeft met de Regio afgesproken dat voor het doelgroepenvervoer een dienstverleningsovereenkomst voor bepaalde tijd wordt afgesloten. Met een dienstverleningsovereenkomst is Weesp niet gehouden aan de afbouwregeling van taken voor verbonden partijen. Deze regeling behelst in het algemeen een afbouw in vijf jaar in tranches van 100-80-60-40-20 (hetgeen neerkomt op 300%). Deze regeling is met een dienstverleningsovereenkomst dus niet van toepassing.

Vraag 2

Had in het raadsvoorstel niet toegevoegd kunnen worden dat bij instemming door de GR met investering, Weesp ivm met de fusie met Amsterdam een DVO afsluit en niet gehouden is aan de 2300% jaarlijkse kosten bij uittreding?

Antwoord

Het Regiobestuur heeft aangegeven, gelet op de bestuurlijke fusie met Amsterdam, bereid te zijn tot het aangaan van een dienstverleningsovereenkomst. Dat betekent inderdaad dat Weesp een dienstverleningsovereenkomst afsluit met het Regiobestuur en dus voor het doelgroepenvervoer niet gehouden is aan de kosten voor uittreding uit een gemeenschappelijke regeling. Het raadsbesluit en raadsvoorstel gaan uit van deze dienstverleningsovereenkomst.

PvdA

Vraag 1

De DVO gaat over het WMO vervoer en het leerlingen- en jeugdhulpvervoer. Wat zijn de plannen met het vervoer voor dagbesteding en WSW vervoer?

Antwoord

Het WSW vervoer gaat niet mee met de investering, omdat dit gebonden is en blijft aan Tomingroep. Het vervoer van en naar dagbesteding vraagt minimaal twee jaar onderzoek, voordat daar regionaal een afweging voor gemaakt kan worden. Gelet op deze lange periode van onderzoek en de onzekerheid van de uitkomst (wel/niet zelf uitvoeren), is het vervoer van en naar dagbesteding nu (nog) niet opgenomen in de besluitvorming.

Vraag 2

Pag 3, onderaan. "Wel is aangegeven dat de extra kosten vanwege de tijdelijkheid van het DVO meegenomen moet worden bij deze beschouwing van de algehele uittredingskosten" - Wat betekent dit? Een stijging of een daling van de algehele uittredingskosten?

Antwoord

Het gaat om de beschouwing. Daarmee wordt bedoeld de afweging tussen de verschillende scenario's

die voorliggen: 1) dienstverleningsovereenkomst met Regio, 2) optrekken met Amsterdam en 3) volledig mee blijven doen in Regio. Bij scenario 3 (meedoen in Regio) is er sprake van uittredingskosten voor het doelgroepenvervoer. Deze kosten bedragen ongeveer 300% van de jaaromzet doelgroepenvervoer Weesp. Het college stelt voor niet voor dit scenario te kiezen. Het college stelt voor om voor scenario 1 de dienstverleningsovereenkomst te kiezen. Bij een dienstverleningsovereenkomst zijn er geen uittredingskosten. Bij dit scenario is er waarschijnlijk wel sprake van een iets hogere prijs voor de dienstverlening, omdat de Regio extra kosten moet maken om het vervoer voor Weesp voor bepaalde tijd (kortdurend) in te richten (denk aan kortdurende lease contracten voor voertuigen). Deze extra kosten zijn naar het oordeel van het college lager dan de algemene uittredingskosten bij scenario 3. Deze afweging is de beschouwing.

Vraag 3

(pag 6, onder aandeelhoudersrol) Weesp betaalt EUR 14.000 mee om de BV op te richten; krijgen we die ook weer terug als we uittreden?

Antwoord

De EUR 14.000 zijn incidentele projectkosten voor de overname van het Wmo vervoer en de inbedding van het leerlingenvervoer. Deze kosten worden gemaakt om het vervoer over te kunnen nemen en in de BV Vervoer onder te kunnen brengen. Deze kosten komen niet terug naar de gemeenten. De Regio is de aandeelhouder van de BV Vervoer. De aandelen zullen een symbolische waarde (1 euro) hebben, omdat de Regio door middel van (een garantstelling op) een lening gaat voorzien in het kapitaal van de BV Vervoer. Dit is voordeliger voor gemeenten.

Vraag 4

Pag 6, onder "invoegen in contracten Amsterdam. Er staat: "Mogelijk biedt dit ook ruimte voor een overgangsregeling voor individuele beschikkingen". Betekent dit dat een situatie denkbaar is dat Weesp officieel al over is naar Amsterdam maar dat bepaalde cliënten nog tijdelijk bediend worden vanuit de Gooi en Vechtstreek.

Antwoord

Ja

Vraag 5

(pag 20, onder "Waarom een deelneming etc". We begrijpen dat de Regio HOP Taxi gaat overnemen en gaat ombouwen tot BV Vervoer die de uitvoerder wordt van de investering. HOP Taxi doet nu het WMO vervoer. Betekent dit dat er voor de 7.000+ gebruikers van het WMO vervoer eigenlijk niet zoveel hoeft te veranderen? Houden die mogelijk zelfs hun eigen chauffeurs?

Antwoord

De Regio neemt Hop Taxi niet over. De Regio (BV Vervoer) neemt activiteiten van Hop taxi over. Dit is een activa-passiva transactie. Dit doet de Regio ook met het oog op continuïteit voor inwoners. De BV Vervoer neemt ook de chauffeurs Wmo vervoer van Hop taxi over. Voor inwoners zal er daardoor niet veel veranderen.