

Aan	Raadsleden en bestuurders gemeenten Gooi en Vechtstreek
Van	Inge Huiskers
	i.huiskers@regiogv.nl
Datum	11-1-2023

Vooraf

Jacqueline Agricola heet alle aanwezigen welkom en leidt de avond in goede banen. Voor de 1^{ste} keer na de coronaperiode is er weer een **live Regiopodium**. Met een opkomst van 45 mensen (waaronder ook enkele bestuurders en adviseurs) is er genoeg soep en broodjes, maar bijna een tekort aan stoelen.

De Webinars die we hebben leren waarderen in de afgelopen jaren houden we erin. Maar er zijn nu eenmaal onderwerpen waarover raadsleden graag met elkaar – conform één van de uitkomsten van de werkgroep verbetering Governance - het gesprek aangaan.

Doel van de avond is om **inspiratie** op te doen en **ideeën uit te wisselen** over toewijzing van sociale huurwoningen en de daarvoor nodige **actualisatie van de Huisvestingsverordening** – te gebruiken ook bij het uitbrengen van de **lokale zienswijzen**.

Na een quizje over sociale [huurwoningen](#) - om in de stemming te komen, is er een [presentatie](#) over het waarom van de actualisatie en het proces om te komen tot een actuele Huisvestingsverordening.

De oorspronkelijke planning vergde een zienswijze van alle partijen voor eind februari. Nu meerdere gemeenten hebben laten weten dat niet te halen, moet er een oplossing worden bedacht wat te doen met de deadline van 1 juli, als de huidige verordening afloopt.

Helaas hadden sommige raadsleden nog niet de [nota Bouwstenen](#) ontvangen met daarin de voorstellen voor de geactualiseerde Huisvestingsverordening, maar toch werd in drie groepen enthousiast gediscussieerd over 3 essentiële vragen:

- 1. Komen de maatschappelijke doelgroepen voldoende aan bod volgens de voorstellen in de nota bouwstenen – ook in relatie tot 'reguliere' woningzoekenden?**
- 2. Nieuw is de aandacht voor cruciale beroepen – die zijn volgens de voorstellen afkomstig uit zorg, onderwijs en politie. Herkent u het belang van deze beroepsgroepen? Ook in relatie tot andere beroepsgroepen?**
- 3. Hebben we een olifant over het hoofd gezien in de nota bouwstenen?**

Om te beginnen: geen enkel verdeelsysteem lost schaarste op. En meer of eerder voor de ene (groep) betekent altijd minder en of later voor de andere.

Het gaat dus altijd om het maken van keuzes. Relevante vraag daarbij: welk probleem lost dit (voorstel) op?

Voor **toewijzingen (met voorrang) aan groepen in het Sociaal Domein** spelen veelal humanitaire/maatschappelijke redenen een rol (voorkomen dakloosheid, voorkomen onnodig lang verblijf in instelling) en daarnaast financiële belangen van gemeenten (efficiënt gebruik van dure WMO voorzieningen).

Ook bij discussie over **cruciale beroepen** speelt de afweging van belangen een grote rol. Iedereen erkent wel tekorten op de arbeidsmarkt in zorg en onderwijs en bij de politie. Maar ook voor andere beroepsgroepen dreigen tekorten – loodgieters, bouwvakkers, winkel- en horecapersoneel etc. Er werd druk gediscussieerd over de definitie van cruciaal.

Daarnaast werd ook een praktisch punt aangehaald: bij een starter aan het begin van een carrière ligt het inkomen wellicht onder de grens voor een sociale huurwoning, maar in een latere fase of in geval van een partner met een inkomen is dat vaak niet (meer) aan de orde. Het idee om naast sociale huurwoningen ook betaalbare vrije sector huurwoningen van corporaties te betrekken vond veel instemming.

Ook werd de vraag gesteld wat te doen als iemand wel een woning krijgt vanwege zijn beroep, maar vervolgens van baan wisselt. Eigenlijk alleen met een 'dienstwoning' (waarbij het contract vervalt bij beëindiging van het dienstverband) is hier op in te spelen.

Onder het hoofdstuk: en wat nog meer...

Een deel van de aanwezigen geeft aan nut en noodzaak te zien in een bijeenkomst waar fracties hun eventuele amendementen kunnen afstemmen. Daar gaan we mee aan de slag!

